

ПРЕДУВЕДОМЛЕНИЕ

Настоящий выпуск журнала *Toronto Slavic Quarterly* целиком посвящен материалам научной конференции **«Русская неподцензурная литература XX века: индивидуальные практики, сообщества, институции»**, которая состоялась 31 марта – 1 апреля 2017 года в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики». У конференции нет порядкового номера, но она уже имеет свою историю: у ее истоков – существовавший в 2009–2012 году в Московском гуманитарном педагогическом институте научный семинар, посвященный изучению неподцензурной литературы и культуры XX века. Семинар был создан по инициативе Евгении Воробьевой, Ильи Кукулина, Юрия Орлицкого и Михаила Павловца, преподававших тогда на одной кафедре – русской и зарубежной литературы и методики МГПИ. В 2010 году в рамках ежегодной научно-методической конференции филологического факультета МГПИ «Филологические традиции в отечественном литературном и лингвистическом образовании» была проведена секция «Неподцензурная литература XX века (1930—1980 гг.): проблемы бытования, поэтика и рецепция», ставшая ежегодной; в 2012 году она уже превратилась в самостоятельную конференцию¹. Однако реорганизация высшего образования привела в 2014 году к слиянию МГПИ с более крупным вузом, что стало одной из причин, по которой организаторы оказались в разных учебных заведениях и проект на базе педагогического вуза был закрыт – для того чтобы возродиться в новом качестве и на новой площадке – на базе Школы филологии Факультета гуманитарных наук (ФГН) НИУ ВШЭ, решением Научного совета которого из средств Факультета был даже выделен небольшой грант на проведение конференции – за что хочется отдельно поблагодарить коллег и руководство ФГН.

Неподцензурная русская литература – широкий комплекс произведений и культурных практик, сложившихся в 1920–1980-е годы – стала предметом систематического изучения

¹ Прочитать отчеты о двух из этих конференций можно на страницах журнала «Новое литературное обозрение»: Павловец М. Литературный андеграунд в научном освещении. Конференция «Филологические традиции в отечественном литературном и лингвистическом образовании», секция «Неподцензурная литература XX века (1930—1980 гг.): проблемы бытования, поэтика и рецепция» (МГПИ, 12—13 марта 2011 года) // НЛО. 2011. № 111. С. 437–442. Павловец М. На границах творческой свободы. Конференция «Филологические традиции в современном литературном и лингвистическом образовании», секция «Неподцензурная и «легальная» литературы в России XX века: Формы взаимодействия» (МГПИ, 17 марта 2012 г.). // Новое литературное обозрение. 2013. № 119 (1). С.426–433.

Материалы некоторых из конференций представлены в следующих изданиях: Филологические традиции в современном литературном и лингвистическом образовании. Сб. науч. статей. Вып. 9. М., МГПИ, 2010. Филологические традиции в современном литературном и лингвистическом образовании: Сб. науч. ст. Вып. 10: В 3 т. Т. 2. М.: МГПИ, 2011. Филологические традиции в современном литературном и лингвистическом образовании: Сб. науч. ст. Вып. 11. В 2 т. Т. 1. М.: МГПИ, 2012.

относительно недавно, но уже имеет свою библиографию². Ее исследование наталкивается на ряд источниковедческих и методологических трудностей, требующих выработки новых подходов. «Текстоцентрическое», чисто литературоведческое рассмотрение, как становится все более и более ясно, оказывается здесь недостаточным – необходимо привлечение методологий, выработанных в социологии, антропологии, истории культуры.

Участников конференций **«Русская неподцензурная литература XX века: индивидуальные практики, сообщества, институции»** интересовали как индивидуальные поэтики авторов, не рассчитывавших на легальную публикацию своих произведений в СССР, так и особенности социального бытования этих произведений, включая сюда и рецепцию в различных читательских сообществах – и тех, кто читал или слушал эти тексты по собственной воле (сети читателей самиздата, Клубы самодеятельной песни и др.), и тех, кто делал это по должности (цензура, силовые структуры, иногда – работники сферы образования и т.п.). Кроме того, для организаторов и участников оказалась важна та мысль, что, при всей цельности и специфичности, неподцензурная литература существовала рядом с официальной советской культурой и не была отделена от нее непроницаемой границей³. Поэтому в фокусе внимания участников не раз оказывались пути взаимодействия между двумя культурами, стратегии отталкивания неподцензурной литературы от ее легального «окружения» и влияния на это «окружение».

По постепенно складывающейся традиции разговор о неподцензурной литературе на конференции приобретал междисциплинарный характер, касался и литературоведческих и стиховедческих, и институциональных, и социально-антропологических ее аспектов. Подобная работа представляется нам необходимой для осмысления важнейших направлений эволюции русской литературы XX века, общих для легальной и неподцензурной словесности – но также и для определения фундаментальных эстетических и социокультурных различий между этими двумя ветвями, важных для осмысления сегодняшнего состояния русской словесности.

Круг обсуждавшихся на этой – и предшествующих конференциях вопросов:

² Необходимо упомянуть важные для изучения темы работы и издания: Савицкий Станислав. Андеграунд. М.: НЛЮ, 2002; Долинин В.Э., Иванов Б.И., Останин Б.В., Северюхин Д.Я. Самиздат Ленинграда. 1950-е – 1980-е. Литературная энциклопедия. М.: НЛЮ, 2003; статьи и эссе Михаила Айзенберга, Владислава Кулакова, Станислава Львовского, Олега Юрьева и др.; проект Ивана Ахметьева и Владислава Кулакова «Неофициальная поэзия» на сайте «Русская виртуальная библиотека» (<http://rvb.ru/np/>). Из последних книг хотелось бы обратить внимание на такие издания, как: Кукулин Илья. Машины зашумевшего времени: как советский монтаж стал методом неофициальной культуры. М.: НЛЮ, 2015. Komaromi Ann. *Uncensored: Samizdat Novels and the Quest for Autonomy in Soviet Dissidence*, Northwestern University Press, 2015. (а также развиваемый Анн Комароми «Project for the Study of Dissidence and Samizdat, an electronic archive at the University of Toronto Libraries»); Josephine von Zitzewitz. *Poetry and the Religious-Philosophical Seminar in Leningrad 1974-1980: Music for a Deaf Age*. Oxford: Legenda, 2015. и ряд других.

³ Собственно, о необходимости их параллельного рассмотрения говорил еще Кривулин в докладе 1979 года: Каломиров Александр [Кривулин Виктор]. Двадцать лет новейшей русской поэзии (Предварительные заметки) // Северная почта. 1979. № 1/2. (Доклад неоднократно перепечатывался; доступен, к примеру, здесь: <http://rvb.ru/np/publication/03misc/kalomirov.htm>)

- Индивидуальные поэтики и творческие практики авторов неподцензурной литературы;
- Неподцензурные авторы, легальные авторы и официальные советские институции: история взаимоотношений и индивидуальные стратегии;
- Сообщества, круги, сети: социальность в поле неподцензурной литературы и методы ее изучения;
- Чтение, читательские стратегии и читательские сообщества в контексте неподцензурной литературы
- Литературные институции (критика; премии; периодика и др.) за пределами советской публичной культуры;
- Значение неподцензурной литературы для современного литературного процесса.

В соответствии с полученными заявками на нынешней конференции было сформировано 6 секций: «Периоды и переходы», «Институции и программы», «Вс. Некрасов и его круги», «Персоналии и практики», «Интертексты и пересечения», «Стих и стиль», «Рецепция и репутации». Однако, поскольку далеко не все из прозвучавших докладов были нами отобраны для публикации в тематическом номере журнала TSQ, мы решили остановиться на более демократичном алфавитном принципе расположения материала, сделав только одно – и очень важное исключение по скорбной для всех нас причине: 20 июня 2017 года скоропостижно ушел из жизни наш коллега, известный лингвист и литературовед, поэт, начинавший свою творческую деятельность в неподцензурных кругах, Сергей Юрьевич Преображенский. Его доклад, существовавший в виде тезисного плана и аудиозаписи, удалось превратить в полноценную статью вдове поэта и тоже участнице нашей конференции Ольге Яковлевне Бараш – при неоценимой помощи студентки Факультета коммуникаций, медиа и дизайна НИУ ВШЭ Александры Шилко, взявшей на себя труд по расшифровке стенограммы выступления и его обсуждения, за что ей огромная благодарность. Реконструированная таким образом статья С.Ю. Преображенского идет в общем ряду других статей сборника, в приложении же к нему мы даем материалы памяти нашего коллеги – и его памяти посвящаем весь номер настоящего издания.

Хотелось бы также выразить глубокую признательность Марине Леоновой, взявшей на себя важную часть работы по вычитке и редактированию представленных к публикации в этом номере TSQ текстов.

к. филол. наук Воробьева (Вежлян) Евгения Исааковна (РГГУ);

д. филол. наук Г.В. Зыкова (МГУ);

к. филол.наук И.В. Кукулин (НИУ ВШЭ),
д. филол. наук Ю.Б. Орлицкий (РГГУ),
к. филол.наук М.Г. Павловец (НИУ ВШЭ),
д. филол. наук Е.Н. Пенская (НИУ ВШЭ)